

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА НОВОСИБИРСКА
Максима Горького, ул., д. 89, г. Новосибирск, 630099

Дело №2а- 4530 /2016

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации
12 октября 2016 г.

Центральный районный суд города Новосибирска в составе:

судьи
при участии:

Зининой И.В.

секретаря судебного заседания

Тарасовой А.И.

административного истца

Бурцевой И.Ю.

представителя административного ответчика

Карбань В.Л.

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску Бурцевой Ирины Юрьевны к заместителю руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области Плесовских Ф.Г., Управлению Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области о признании незаконным постановления от 14 марта 2016 года, устранении допущенных нарушений,

у с т а н о в и л:

Бурцева И.Ю. обратилась в суд с административным иском к административным ответчикам и просила отменить постановление об отказе в удовлетворении жалобы, поданной в порядке подчиненности и признании действий должностного лица правомерными № 3839\16\54000-АЖ от 14 марта 2016 года, устранить допущенные нарушения и обязать направить в адрес административного истца копии постановлений в рамках исполнительного производства с правом на их обжалование.

В ходе судебного разбирательства истец в порядке статьи 46 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации уточнила основание административного иска.

В обоснование своих требований административный истец указала, что 05 февраля 2016 года обратилась с жалобой к руководителю УФССП по Новосибирской области в порядке подчиненности, в которой было указано, что в необоснованно возбужденном исполнительном производстве № 71513\12\06\54 от 14 сентября 2012 года имеются множественные нарушения ее прав как должника. 21 марта 2016 года был получен ответ в виде постановления № 3839\16\54000-АЖ от 14 марта 2016 года заместителя руководителя Плесовских Ф.Г., которым было отказано в удовлетворении ее жалобы. С указанным постановлением не согласна, поскольку оспариваемым постановлением не устранены нарушения ее прав, допущенных при проведении исполнительных действий в рамках исполнительного производства.

Бурцева И.Ю. в судебном заседании доводы административного иска поддержала в полном объеме и дала соответствующие пояснения.

Представитель УФССП по Новосибирской области в судебном заседании заявленные требования не признал и дала соответствующие пояснения.

Заместитель руководителя УФССП по Новосибирской области Ф.Г. Плесовских в судебное заседание не явился, извещался судом надлежащим образом.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы представленного исполнительного производства, исследовав и оценив представленные доказательства, приходит к следующим выводам.

Согласно статье 360 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта (главного судебного пристава субъектов) Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в суде в порядке, установленном главой 22 настоящего Кодекса.

В силу части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

Согласно пункту 3 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, административное исковое заявление о признании незаконными решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя может быть подано в суд в течение десяти дней со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

Принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы (статья 5 указанного закона).

В силу статьи 121 Федерального закона «Об исполнительном производстве» постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что решением Железнодорожного районного суда города Новосибирска от 06 апреля 2012 года были удовлетворены иски ЗАО «Банк Интеза» и с Бурцевой И.Ю. взыскана задолженность по кредитному договору в сумме 3570366 рублей 01 копейка и обращено

взыскание на предмет ипотеки- квартиру № 49 в доме № 2 по улице Станиславского в городе Новосибирске.

На основании указанного решения 05 июня 2012 года судом был выдан исполнительный документ ВС № 039560310, с отметкой о вступлении решения суда в законную силу 08 мая 2012 года.

В соответствии с частью 1 статьи 30 Федерального закона «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Часть 8 указанной статьи предусматривает, что судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства.

Согласно постановлению судебного пристава-исполнителя ОСП по Ленинскому району города Новосибирска от 14 сентября 2012 года в отношении Бурцевой И.Ю. было возбуждено исполнительное производство № 71513\12\06\54.

10 марта 2015 года Бурцева И.Ю. обратилась к руководителю УФССП по Новосибирской области с жалобой на действия, бездействие судебных приставов-исполнителей ОСП по Ленинскому району города Новосибирска в рамках исполнительного производства № 71513\12\06\54 от 04 сентября 2012 года в отношении Бурцевой И.Ю.

12 марта 2015 года указанная жалоба была направлена в ОСП по Ленинскому району города Новосибирска с требованием провести проверку по изложенным в жалобе доводам.

Согласно постановлению начальника отдела судебных приставов по Ленинскому району города Новосибирска № 85\15-АЖ-ф\89 от 26 марта 2015 года Спириной Е.А. было отказано в удовлетворении жалобы Бурцевой И.Ю. от 10 марта 2015 года на бездействие судебного пристава-исполнителя и постановления судебного пристава-исполнителя.

В обоснование данного постановления указано, что доводы жалобы Бурцевой И.Ю. об отсутствии ряда документов в материалах исполнительного производства не нашли своего подтверждения. Также пропущен срок на оспаривание постановления об оценке имущества, об ограничении выезда за пределы Российской Федерации, постановления о возбуждении исполнительного производства, постановления о снижении оценки имущества на 15 %. В удовлетворении ходатайства о восстановлении срока было отказано.

Кроме того указано, что исполнительный документ, на основании которого было возбуждено исполнительное производство соответствует требованиям Федерального закона «Об исполнительном производстве».

05 февраля 2016 года Бурцева И.Ю. обратилась к руководителю УФССП по Новосибирской области Эрлеру В.И. с жалобой в порядке подчиненности на постановление от 26 марта 2015 года.

В обоснование своей жалобы Бурцева И.Ю. указала, что оспариваемое постановление является незаконным, поскольку в ходе ведения исполнительного производства судебным приставом-исполнителем допущены множественные нарушения прав должника Бурцевой И.Ю.

Постановлением № 3839\16\54000-АЖ\ от 14 марта 2016 года заместителя руководителя УФССП по Новосибирской области-главного судебного пристава Новосибирской области Ф.Г. Плесовских Бурцевой И.Ю. было отказано в удовлетворении жалобы.

В обоснование отказа было указано, что на момент рассмотрения жалобы, которая была оставлена без удовлетворения 26 марта 2015 года. Железнодорожным районным судом города Новосибирска не было принято определение об отзыве исполнительного листа.

Оценив основания отказа в удовлетворении жалобы, суд полагает их обоснованными.

На момент возбуждения исполнительного производства от 14 сентября 2012 года у судебного пристава-исполнителя отсутствовали основания для отказа в возбуждении

исполнительного производства, предусмотренные статьей 31 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Согласно апелляционному определению судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 20 декабря 2012 года решение Железнодорожного районного суда города Новосибирска от 06 апреля 2012 года оставлено без изменения.

Частью 4 статьи 428 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что исполнительный лист, выданный до вступления в законную силу судебного постановления, за исключением случаев немедленного исполнения, является ничтожным и подлежит отзыву судом, вынесшим судебное постановление.

Таким образом, законодатель предусмотрел, что исполнительный лист может быть отозван только судом.

Суд не принимает доводы Бурцевой И.Ю. о возбуждении исполнительного производства на основании ничтожного исполнительного документа, поскольку исполнительный документ был выдан 05 июня 2012 года, исполнительное производство было возбуждено 14 сентября 2012 года, апелляционная жалоба на решение суда от 06 апреля 2012 года была подана Бурцевой И.Ю. в суд 15 июня 2012 года, апелляционное определение принято 20 декабря 2012 года, а исполнительный документ был отозван судом 25 сентября 2015 года.

На момент возбуждения исполнительного производства, исполнительный документ соответствовал требованиям статьи 13 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и не был отозван судом.

Кроме того, как следует из материалов исполнительного производства, до вступления решения суда от 06 апреля 2012 года, исполнительные действия по возбужденному исполнительному производству не производились.

Действительно, определением судьи Железнодорожного районного суда города Новосибирска от 25 сентября 2015 года был отозван исполнительный документ серии ВС № 039560310, выданный на основании решения Железнодорожного районного суда города Новосибирска от 06 апреля 2012 года.

Однако, на момент рассмотрения жалобы Бурцевой И.Ю. начальником отдела ОСП по Ленинскому району города Новосибирска и принятии постановления от 26 марта 2015 года, определение об отзыве исполнительного документа судом не принималось.

Вместе с тем, как уже указывалось судом решение об отзыве исполнительного документа может быть принято только судом, выдавшим исполнительный документ.

То обстоятельство, что Бурцева И.Ю. ставила судебного пристава-исполнителя в известность о подаче апелляционной жалобы не является основанием для самостоятельного принятия судебным приставом-исполнителем решения о приостановлении исполнительного производства, его прекращении или окончании, как и о возврате исполнительного документа.

Так, в силу статьи 39 Федерального закона «Об исполнительном производстве» вопросы приостановления исполнительного производства в связи с оспариванием исполнительного документа или судебного акта, на основании которого он выдан разрешаются только судом.

Судебный пристав-исполнитель не вправе самостоятельно разрешить вопрос о приостановлении исполнительного производства, либо вернуть исполнительный документ, без соответствующего судебного акта.

Вместе с тем, Бурцева И.Ю. полагая, исполнительный документ ничтожным, в Железнодорожный районный суд города Новосибирска с заявлением о его отзыве не обращалась, как и не обращалась с заявлением о приостановлении исполнительного производства.

Суд не принимает доводы Бурцевой И.Ю., поскольку как следует из ответа Ленинского районного суда города Новосибирска от 10 апреля 2015 года, Бурцева И.Ю. обращалась в Ленинский районный суд города Новосибирска лишь с заявлением об

отложении исполнительных действий, что само по себе не влечет рассмотрение вопроса о приостановлении исполнительного производства.

Основания для прекращения исполнительного производства в силу статьи 43 Федерального закона «Об исполнительном производстве» у судебного пристава-исполнителя также отсутствовали, так как судебный акт, на основании которого был выдан исполнительный документ, не был отменен, как и отсутствовали основания для окончания исполнительного производства в соответствии с требованиями статьи 47 Федерального закона «Об исполнительном производстве», поскольку исполнительный лист вплоть до 25 сентября 2015 года не был отозван судом.

Учитывает суд и то обстоятельство, что все доводы заявляемые Бурцевой И.Ю. фактически направлены на оспаривание действий, бездействия и постановлений судебного пристава-исполнителя ОСП по Ленинскому району города Новосибирска в рамках исполнительного производства.

Однако, действия, бездействие и постановления судебного пристава-исполнителя, в том числе те, на которые ссылается Бурцева И.Ю. неоднократно являлись предметом судебной оценки.

Так, решением Центрального районного суда города Новосибирска от 08 декабря 2015 года был оставлен без удовлетворения административный иск Бурцевой И.Ю. о признании незаконным действия судебного пристава-исполнителя в части не уведомления о вынесении постановления об оценке вещи или имущественного права от 11 июля 2014 года, о восстановлении пропущенного срока на обжалование постановления от 18 мая 2015 года № 13713\1554000-АЖ\270, от 18 мая 2015 года № 13713\1554000-АЖ\271 о признании действий должностных лиц правомерными и жалобы, поданной в порядке подчиненности не обоснованной и отмене указанных постановлений, о восстановлении пропущенного срока на обжалование постановления № 86\15-АЖ-ф\90 от 18 марта 2016 года об отказе в рассмотрении по существу жалобы, поданной в порядке подчиненности и отмене постановления, о восстановлении пропущенного срока на обжалование постановления от 11 апреля 2016 года и отмене постановления.

Согласно апелляционному определению судебной коллегии по административным делам Новосибирского областного суда от 22 марта 2016 года решение суда первой инстанции было оставлено без изменения.

Решением Ленинского районного суда города Новосибирска от 25 декабря 2015 года был оставлен без удовлетворения административный иск Бурцевой И.Ю. об отмене постановления ОСП по Ленинскому району города Новосибирска от 14 июля 2014 года по исполнительному производству № 71513\12\06\54 о передаче арестованного имущества на торги, восстановлении срока на обжалование данного постановления.

Определением судебной коллегии по административным делам Новосибирского областного суда от 22 марта 2016 года решение суда первой инстанции от 25 декабря 2015 года было оставлено без изменения.

Согласно решению Ленинского районного суда города Новосибирска от 28 августа 2015 года Бурцевой И.Ю. было отказано в удовлетворении иска об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя ОСП по Ленинскому району города Новосибирска от 14 июля 2015 года о передаче арестованного имущества на торги.

Решением Ленинского районного суда города Новосибирска от 19 февраля 2016 года Бурцевой И.Ю. было отказано в удовлетворении административного иска о признании незаконным постановления о возбуждении исполнительного производства № 71513\12\06\54, в том числе по мотивам ничтожности исполнительного документа.

Согласно решению Ленинского районного суда города Новосибирска от 07 мая 2015 года Бурцевой И.Ю. было отказано в удовлетворении иска об оспаривании постановления о возбуждении исполнительного производства от 14 сентября 2012 года и бездействия судебного пристава-исполнителя ОСП по Ленинскому району города Новосибирска в части не уведомления должника о возбуждении исполнительного производства.



Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 06 октября 2015 года решение суда первой инстанции от 07 мая 2015 года было оставлено без изменения.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что доводы жалобы Бурцевой И.Ю. от 05 февраля 2016 года объективно не нашли своего подтверждения. Постановление заместителя руководителя УФССП по Новосибирской области Плесовских Ф.Г. от 14 марта 2016 года обоснованно и законно.

Кроме того, суд полагает, что само по себе оспариваемое постановление от 14 марта 2016 года не нарушает права и законные интересы Бурцевой И.Ю., поскольку как следует из исполнительного производства, все исполнительные действия производились судебным приставом-исполнителем после вступления в законную силу решения суда от 06 апреля 2012 года, исполнительное производство от 14 сентября 2012 года было возбуждено до отзыва исполнительного документа, а изложенные в жалобе от 05 февраля 2016 года доводы неоднократно являлись предметом оценки судебными инстанциями.

Таким образом, доводы административного иска необоснованны и требования Бурцевой И.Ю. не подлежат удовлетворению в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 175-179 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд,

р е ш и л:

В удовлетворении административного иска Бурцевой Ирины Юрьевны к заместителю руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области Плесовских Ф.Г., Управлению Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области о признании незаконным постановления от 14 марта 2016 года, устранении допущенных нарушений отказать.

Разъяснить сторонам, что настоящее решение может быть обжаловано ими в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме в Новосибирский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через суд вынесший решение.

Мотивированное решение суда составлено 28 октября 2016 года

Судья И.В.Зинина

подлинный документ находится в Центральном районном суде г. Новосибирска
ДЕЛО №



Судья

Секретарь суда