

Решение по гражданскому делу - апелляция  
Информация по делу №33а-137/2017 (33а-12751/2016;)  
Судья Зинина И.В.

Докладчик Кошелева А.П. Дело № 33а-137/2017 (33а-12751/2016)

## А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Новосибирск 17 января 2017 года

Судебная коллегия по административным делам Новосибирского областного суда в составе:

председательствующего Галиной В.А.

судей Разуваевой А.Л., Кошелевой А.П.,

при секретаре Б.А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе Бурцевой И.Ю. на решение Центрального районного суда города Новосибирска от 12 октября 2016 года, которым отказано в удовлетворении административного искового заявления Бурцевой И.Ю. к заместителю руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области Плесовских Ф.Г., Управлению Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области о признании незаконным постановления от 14 марта 2016 года, устранении допущенных нарушений.

Заслушав доклад судьи Новосибирского областного суда Кошелевой А.П., объяснения Бурцевой И.Ю., поддержавшей доводы жалобы, представителя административных ответчиков – Аракеляна С.А., возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы, изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

Бурцева И.Ю. обратилась в суд с административным исковым заявлением к заместителю руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области Плесовских Ф.Г., Управлению Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области, в котором после уточнения требований просила: признать незаконным постановление заместителя руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области Плесовских Ф.Г. от 14.03.2016 г. № №, которым признаны правомерными действия должностных лиц службы судебных приставов-исполнителей в рамках исполнительного производства № №, возложить на руководителя Управления службы судебных приставов по Новосибирской области обязанность устранить нарушения закона, обязать направить в адрес административного истца копии вынесенных постановлений судебным приставом-исполнителем в рамках исполнительного производства № № с восстановлением права обжалования вынесенных постановлений.

В обоснование заявленных требований, с учетом их уточнения, указано, что постановлением начальника ОСП по Ленинскому району г. Новосибирска от 26 марта 2015 года Бурцевой И.Ю. отказано в удовлетворении жалобы, поданной на действия (бездействие) решение

судебного пристава-исполнителя Шупик Е.А., допущенные в рамках исполнительного производства № № от 14.09.2012 на основании исполнительного документа № 2-178/2012 от 05.06.2012, выданного Железнодорожным районным судом г. Новосибирска в отношении Бурцевой И.Ю. в пользу ЗАО «Банк Интеза».

05.02.2016 постановление начальника ОСП по Ленинскому району г. Новосибирска от 26.03.2015 г было обжаловано руководителю УФССП по НСО. В жалобе было указано на факты не направления в адрес истца копии постановления о возбуждении исполнительного производства от 14.09.2012 № №, постановлений судебного пристава-исполнителя об оценке вещи или имущественного права от 11.07.2014 и от 09.04.2013, постановления о снижении цены имущества переданного на реализацию на 15 % от 28.08.2014. В результате данного бездействия Бурцева И.Ю. была лишена возможности своевременного обжалования постановлений.

Постановлением заместителя руководителя УФССП по НСО Плесовских Ф.Г. от 14.03.2016 № № в удовлетворении жалобы отказано. Данное постановление получено Бурцевой И.Ю. заказным письмом 21 марта 2016 года.

Постановлением от 14.03.2016 года не устранены нарушения прав административного истца, допущенные при проведении исполнительных действий в рамках исполнительного производства. Также Бурцева И.Ю. просила ознакомить её с материалами проверки по жалобе, чего сделано не было.

Решением Центрального районного суда города Новосибирска от 12 октября 2016 года в удовлетворении административного искового заявления Бурцевой И.Ю. отказано.

С вышеуказанным решением не согласилась Бурцева И.Ю. В апелляционной жалобе просит данное решение отменить, принять новое, которым удовлетворить заявленные требования.

В апелляционной жалобе указывает на то, что обжалуемое постановление от 14.03.2016 немотивированно, в нем не разъяснено, чем вызвано нарушение п. 1 ст. 126, п.п. 4, 6 ст. 127 и другие нарушения ФЗ «Об исполнительном производстве» судебными приставами-исполнителями ОСП по Ленинскому району. Определение Железнодорожного районного суда от 25.09.2015 подтверждает факты отсутствия исполнительного производства и ничтожности исполнительного документа.

Кроме того, автор жалобы полагает, что судом первой инстанции при рассмотрении дела допущены процессуальные нарушения: в судебном заседании 12 октября 2016 года истцу не представлено возможности зачитать ходатайство в полном объеме, чем, по мнению апеллянта, нарушена ст. 154 КАС РФ; 18 ноября 2016 года при ознакомлении с материалам дела отсутствовало определение о принятии замечаний на протокол судебного заседания, хотя резолюция на замечаниях на протокол судебного заседания имела; истец не смогла задать существенные для рассмотрения искового заявления вопросы ответчику заместителю руководителя УФССП по НСО

Плесовских Ф.Г. в связи с его отсутствием в судебных заседаниях, а иной представитель не мог на них ответить; судом неверно распределено бремя доказывания между сторонами в то время, как доказательств законности обжалуемого постановления ответчиками не представлено.

В решении суда не разъяснены причины неисполнения определения Железнодорожного районного суда от 25 сентября 2015 года об отзыве исполнительного документа, суд данное определение проигнорировал.

В судебном заседании апеллант заявляла об отсутствии исполнительного производства, также заявлялось о фальсификации материалов исполнительного производства № № от 14 сентября 2012 года в жалобе, рассмотренной 14.03.2016, однако судом первой инстанции указанным доводам не дана оценка.

Проверив законность и обоснованность решения суда, материалы дела в соответствии со ст. 308 Кодекса административного судопроизводства РФ в полном объеме, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 360 Кодекса административного судопроизводства РФ постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта (главного судебного пристава субъектов) Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в суде в порядке, установленном главой 22 настоящего Кодекса.

На основании ч.1 ст. 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

Согласно ч. 2 ст. 227 Кодекса административного судопроизводства РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается одно из следующих решений:

1) об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного

истца, и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление;

2) об отказе в удовлетворении заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными.

Постанавливая решение, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований Бурцевой И.Ю., с чем судебная коллегия соглашается.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, в том числе вступившими в законную силу судебными решениями от 25.12.2015, 28.08.2015 г., 19.02.2016 г., 07.05.2015г., апелляционным определением от 22.03.2016 г., на основании решения Железнодорожного районного суда города Новосибирска от 06 апреля 2012 года, 05 июня 2012 года Железнодорожным районным судом г. Новосибирска выдан исполнительный лист ВС № № о взыскании в пользу ЗАО «Банк Интеза» с Бурцевой И.Ю. задолженности по кредитному договору от 28.08.2008 в сумме 3570366 рублей 01 копейка, обращении взыскания на предмет ипотеки-квартиру № <адрес> в городе Новосибирске с установлением начальной продажной цены квартиры в размере 2570393 руб. В исполнительном листе указано, что судебный акт вступил в законную силу 8 мая 2012 года. 14.09.2012 судебным приставом-исполнителем ОСП по Ленинскому району г. Новосибирска возбуждено исполнительное производство № №.

10 марта 2015 года Бурцева И.Ю. обратилась с жалобой к руководителю УФССП по НСО на действия сотрудников ОСП по Ленинскому району г. Новосибирска, имеющих отношение к материалам производства № 71513/12/06/54, которая направлена по подведомственности для рассмотрения начальнику ОСП по Ленинскому району г. Новосибирска.

Постановлением начальника ОСП по Ленинскому району г. Новосибирска от 26 марта 2015 года в удовлетворении жалобы Бурцевой И.Ю. отказано.

Указанное постановление начальника ОСП по Ленинскому району г. Новосибирска было обжаловано Бурцевой И.Ю. руководителю УФССП по НСО 05.02.2016 года.

Постановлением заместителя руководителя УФССП по НСО Плесовских Ф.Г. от 14 марта 2016 года в удовлетворении жалобы Бурцевой И.Ю. отказано.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что отказ в удовлетворении жалобы Бурцевой И.Ю. оспариваемым постановлением от 14.03.2016 года соответствует закону.

Так, обращаясь 10.03.2015 с жалобой на действия сотрудников ОСП по Ленинскому району г. Новосибирска, имеющих отношение к материалам производства № № Бурцева И.Ю. указала на следующие нарушения: не извещена о времени и месте вынесения постановления от 14.09.2012 о

возбуждении исполнительного производства, постановления от 11.07.2014 года об оценке вещи или имущественного права, постановления от 09.04.2013 года об оценке вещи или имущественного права, постановления от 02.09.2014 о временном ограничении выезда из РФ, постановления на одном листе о снижении цены имущества, переданного на реализацию на 15 % от 28.08.2014; не ознакомлена с постановлением о возбуждении исполнительного производства, с постановлениями об оценке вещи или имущественного права, в связи с чем не смогла реализовать свое право на оспаривание данных постановлений; в материалах отсутствует ряд документов, связанных с проведением аукциона 25.08.2014, 22.09.2014, что является превышением служебных полномочий судебным приставом-исполнителем; отсутствует опись документов, нумерация листов, титульный и окончательный листы, что является халатностью; исполнительный документ не соответствует требованиям, предъявляемым к исполнительным документам. Просит провести проверку по указанным обстоятельствам, восстановить права, предоставив возможность обжаловать данные постановления, направить материалы в следственный комитет Ленинского района.

Из постановления, принятого по результатам рассмотрения данной жалобы начальником ОСП по Ленинскому району г. Новосибирска 26 марта 2015 года следует, что им были изучены материалы исполнительного производства и доводы жалобы не нашли своего подтверждения. Указано, что постановление о снижении цены имущества на 15 % в материалах исполнительного производства имеется в полном объеме. Сроки обжалования указанных постановлений пропущены, при этом ходатайства о восстановлении сроков на обжалование уже были рассмотрены и постановлением от 17.03.2015 № 81/15-АЖ-ю отклонены. Исполнительный документ соответствует требованиям, предъявляемым ст. 13 ФЗ «Об исполнительном производстве».

В жалобе от 05.02.2016 года, поданной руководителю УФССП по НСО на постановление начальника ОСП по Ленинскому району от 26 марта 2015 года, Бурцева И.Ю. указала, что исполнительное производство незаконно возбуждено по ничтожному исполнительному листу.

Отказывая Бурцевой И.Ю. 14 марта 2016 года в удовлетворении жалобы, поданной на постановление от 26 марта 2015 года, заместитель руководителя УФССП по НСО по доводам поданной жалобы указал, что на момент рассмотрения начальником ОСП по Ленинскому району г. Новосибирска 26 марта 2015 года жалобы Бурцевой И.Ю., определение Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 25.09.2015 года о возврате исполнительного листа принято не было.

Основания, по которым Бурцевой И.Ю. заместителем руководителя УФССП по НСО 14 марта 2016 года было отказано в удовлетворении жалобы, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с частью 1 статьи 30 Федерального закона «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель возбуждает

исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 8 статьи 30 Федерального закона «Об исполнительном производстве», судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства.

Из материалов дела следует, что определение Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 25.09.2015 года о возложении на ЗАО «Банк Интеза» обязанности возвратить исполнительный лист, выданный на основании решения суда от 06.04.2012 года, было вынесено после рассмотрения Бурцевой И.Ю. жалобы начальником ОСП по Ленинскому району г. Новосибирска и после вынесения постановлений, оспариваемых Бурцевой И.Ю. в жалобе от 10.03.2015 года. В связи с этим факт вынесения данного определения судом не может повлиять на законность принятых до его вынесения постановлений судебного пристава-исполнителя.

Кроме того, вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г. Новосибирска от 25.12.2015 установлено, что согласно материалам исполнительного производства, до фактического вступления в законную силу решения суда от 06.04.2012 - 20.12.2012 года никакие исполнительные действия, направленные на принудительное исполнение судебного акта, не совершались.

Таким образом, доводы Бурцевой И.Ю. о не мотивированности постановления от 14.03.2016 года, не восстановлении данным постановлением её нарушенных прав, фальсификации материалов исполнительного производства в виду ничтожности исполнительного документа, подлежат отклонению, как не нашедшие своего подтверждения. Жалоба была рассмотрена заместителем руководителя УФССП по НСО 14.03.2016 по доводам, изложенным в ней, выводы должностного лица мотивированы, других доводов незаконности постановления начальника ОСП Ленинского района от 26.03.2015 года в жалобе Бурцева И.Ю. не заявляла. Вопреки доводам апелляционной жалобы, определение Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 25.09.2015 не подтверждает факт отсутствия исполнительного производства и ничтожности исполнительного документа.

Наряду с изложенным, доводы Бурцевой И.Ю., указанные в жалобе от 10.03.2015, обоснованно не были приняты. В представленных Бурцевой И.Ю. фотокопиях материалов исполнительного производства из судебных дел имеется полный текст постановления судебного пристава-исполнителя о снижении цены имущества, переданного на реализацию на 15 % от 28.08.2014 года.

Апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Новосибирского областного суда от 22 марта 2016 года установлено, что постановление № 86/15-АЖ-ю (на которое указано в

постановлении начальника ОСП Ленинского района г. Новосибирска от 26.03.2015 года) об отказе в удовлетворении ходатайств о восстановлении срока на обжалование постановлений судебного пристава-исполнителя, указанных в жалобе Бурцевой И.Ю. от 10.03.2015, были оспорены Бурцевой И.Ю. вышестоящему должностному лицу и оставлены без изменения.

Также указанными выше судебными актами, имеющимися в материалах дела подтверждено, что в судебном порядке Бурцевой И.Ю. было отказано в признании незаконным постановления о возбуждении исполнительного производства (л.д.158), действий по не уведомлению о вынесении постановления об оценке вещи или имущественного права от 11.07.2014 и восстановлении срока на обжалование данного постановления (л.д.117).

Более того, нормами ФЗ «Об исполнительном производстве» не предусмотрена обязанность судебного пристава-исполнителя уведомлять должника о времени и месте вынесения им постановлений, указанных в жалобе Бурцевой И.Ю. от 10.03.2015 года.

Доводы апеллянта о допущенных процессуальных нарушениях, в частности, что в судебном заседании 12 октября 2016 года истцу не представлено возможности зачитать ходатайство в полном объеме, не могут быть приняты во внимание, поскольку соответствующее ходатайство в письменном виде приобщено к материалам дела.

Доводы Бурцевой И.Ю. о том, что она не смогла задать существенные для рассмотрения дела вопросы ответчику - заместителю руководителя УФССП по НСО Плесовских Ф.Г., а не его представителю в связи с его отсутствием в судебных заседаниях, также не могут быть приняты, поскольку протокол судебного заседания Центрального районного суда от 12 октября 2016 года не содержит вопросов, заданных административным истцом, на которые представитель административного ответчика не смог дать ответы.

Ссылки заявителя на то, что в материалах дела отсутствовало определение о принятии замечаний на протокол судебного заседания Центрального районного суда от 12 октября 2016 года, хотя резолюция на замечаниях на протокол судебного заседания имела, также подлежат отклонению, поскольку на правильность принятого судом решения не влияют. Кроме того, положения части 5 статьи 207 КАС РФ о том, что замечания на протокол приобщаются к протоколу судебного заседания, судом первой инстанции выполнены.

Вопреки утверждению апеллянта, доказательства законности обжалуемого постановления от 14 марта 2016 года в материалах дела имеются.

Основанием для отмены решения являются существенные нарушения норм процессуального права, предусмотренные ст. 310 КАС РФ. Таких нарушений по настоящему делу не установлено.

Доводы апелляционной жалобы выводов суда не опровергают, в целом, направлены на повторное изложение позиции Бурцевой И.Ю. и

основаны на иной оценке исследованных судом доказательств, к чему судебная коллегия оснований не усматривает.

Кроме того, помимо установленного судом первой инстанции и указанного выше, судебная коллегия приходит к выводу о том, что Бурцевой И.Ю. пропущен срок для обращения в суд с настоящим административным иском, что является самостоятельным основанием для отказа в его удовлетворении.

В соответствии со статьей 122 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течение десяти дней со дня вынесения судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе. Лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, жалоба подается в течение десяти дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействия).

Согласно части 3 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, административное исковое заявление о признании незаконными решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя может быть подано в суд в течение десяти дней со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов.

Как следует из содержания административного иска, оспариваемое постановление от 14 марта 2016 года было получено Бурцевой И.Ю. 21 марта 2016 года по почте. Общедоступными сведениями с сайта ФГУП «Почта России» по указанному в административном иске Бурцевой И.Ю. почтовому идентификатору, данный факт подтверждается. Административный иск подан Бурцевой И.Ю. в суд 08 апреля 2016 года, то есть с пропуском установленного законом срока.

Ходатайство Бурцевой И.Ю., заявленное в иске о восстановлении срока, не может быть удовлетворено, поскольку доказательств наличия уважительных причин пропуска срока последней не представлено. В судебном заседании суда апелляционной инстанции в данной части Бурцева И.Ю. пояснила, что просьба о восстановлении срока связана с поздним получением обжалуемого постановления. Также указала, что оспариваемое постановление она получила позже, чем указано ею в иске. Однако данное обстоятельство объективно ничем не подтверждено и потому не может быть принято.

Руководствуясь статьями 309-311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Центрального районного суда города Новосибирска от 12 октября 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Бурцевой И.Ю. – без удовлетворения.